



20<sup>th</sup> Anniversary



T A X F R E S H

## Mimořádné sdělení - březen 2011

Vážený obchodní přítel,

v tomto vydání bulletinu si Vás dovoluujeme informovat o rozsudku Nejvyššího správního soudu, který se týkal problematiky **souběhu výkonu funkce jednatele a pracovněprávního poměru** v rámci jedné firmy a který byl v uplynulých týdnech značně medializován. Soud se v tomto rozhodnutí postavil na stranu správy sociálního zabezpečení, která odmítla vyplatit nemocenskou řediteli společnosti. Důvodem pro odmítnutí bylo, že ředitel firmy současně vykonával funkci jejího jednatele. Z tohoto rozsudku lze dovodit, že obdobným způsobem může správa nahlížet rovněž i na důchodové pojištění a to se všemi negativními důsledky nejen ve vztahu k pojistnému krytí, ale rovněž i k daním z příjmů.

Pokud víte, že jednatel, případně člen statutárního orgánu, je ve Vaší společnosti současně zaměstnán, doporučujeme Vám prověřit, zda souběh obou funkcí nemůže být v budoucnu zpochybněn. Rádi Vám při tom budeme k dispozici.

S přátelským pozdravem

Šárka Adámková  
Tax Partner

Josef Faic  
Tax Partner

*\* Materiál obsažený ve Zpravodaji—Tax Fresh má pouze informativní charakter. Ačkoliv jsme sestavení tohoto čísla věnovali patřičnou pozornost, mohlo by při použití těchto obecných informací v praxi dojít k jejich chybné interpretaci. Nemůžeme proto přijmout žádnou odpovědnost za případné chyby a neodpovídáme za žádné škody, které by mohly jejich použitím vzniknout. Pro řešení konkrétních záležitostí Vám doporučujeme obrátit se na pracovníky našich kanceláří.*

## Rozsudek Nejvyššího správního soudu

Nejvyšší správní soud posuzoval spor mezi jednatelem společnosti CORICO Olomouc, s. r. o. a Okresní správou sociálního zabezpečení v Olomouci. Předmětem sporu bylo rozhodnutí správy, kterým uvedenému jednatele odmítla vyplatit nemocenské dávky s tím, že z titulu své pracovněprávní pozice ředitele nebyl účasten nemocenského pojištění, přestože z tohoto pracovního poměru řádně hradil pojistné na nemocenské pojištění. Správa však existenci pracovního poměru z důvodu nepovoleného souběhu s funkcí jednatele zpochybnila a tím vyloučila rovněž samotný pojistný poměr.

S tímto posouzením se následně ztotožnil i krajský soud, který připomněl dosavadní judikaturu v této oblasti. Podle ní nemůže být náplní pracovního poměru výkon činnosti jednatele, resp. člena statutárního orgánu (postavení jednatele a člena statutárního orgánu v akciové společnosti, tj. člena představenstva, je z pohledu obchodního práva obdobné), společnosti. Z tohoto důvodu tak pracovní poměr jednatele společnosti, který uzavřel pracovní smlouvu například na výkon činnosti ředitele, vůbec nevzniká. Proto nemůže vzniknout ani pojistný poměr, což byl rovněž důvod, proč v případě uvedeného sporu správa sociálního zabezpečení odmítla jednatele společnosti z titulu jeho pracovněprávního vztahu vyplatit nemocenské pojištění. Žalobce se se závěry soudu neztotožnil, a proto podal kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu.

Nejvyšší správní soud pak neshledal žádný důvod pro to, aby se odchýlil od závěrů krajského soudu a rovněž i závěrů dosavadních rozhodnutí jiných soudů. Současně připomněl, že jednatel, resp. člen statutárního orgánu, na základě svých práv a povinností provádí právní úkony směrem dovnitř společnosti a jeho činnost nepředstavuje druh práce. To ovšem nebrání tomu, aby vykonával i jiné činnosti, jejichž náplň bude odlišná od druhu práce související s výkonem funkce jednatele, resp. člena statutárního orgánu. Žalobce (tj. jednatel společnosti CORICO Olomouc, s. r. o.) však podle soudu nebyl schopen specifikovat, v čem se náplň jeho činnosti jakožto jednatele na straně jedné a jakožto ředitele společnosti na straně druhé odlišovala. Ve výsledku tak dal za pravdu olomoucké Okresní správě sociálního zabezpečení.

### Náš komentář

Jak se uvádí v samotném rozsudku, problematika souběhu funkcí nebyla před českými soudy řešena poprvé. Již v roce 2003 Nejvyšší soud konstatoval, že člen statutárního orgánu společnosti může mít uzavřenou pracovní smlouvu jen tehdy, je-li náplň pracovní činnosti odlišná od druhu práce, který vyplývá přímo z práv a povinností statutárního orgánu.

Uvedená problematika však doposud zasahovala spíše do oblasti pracovního a obchodního práva. V oblasti pojistného a daní se tato ustálená judikatura příliš neprojevila. V praxi tak Česká správa sociálního zabezpečení i finanční úřady běžně akceptovaly souběh funkcí. Nedávný rozsudek Nejvyššího správního soudu však naznačuje určitý posun a lze předpokládat, že se stále častěji mohou objevovat právě případy, kdy správní orgány přenesou tyto obecnější závěry do dalších oblastí. Novým rozsudkem Nejvyššího správního soudu se již začaly zabývat i Ministerstvo financí ČR a Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR.

Je zřejmé, že aplikace ustálené judikatury týkající se souběhu funkcí správními orgány by mohla mít rozsáhlé negativní dopady nejen v oblasti nemocenského ale i důchodového pojištění a daní z příjmů. Například jednatel, či člen představenstva, který vedle své funkce vykonává i pracovní poměr jako ředitel společnosti, by nemusel být z titulu své funkce ředitele společnosti pojistně kryt (pro nemoc, člen představenstva i důchodově) a jemu i jeho zaměstnavateli by mohl vzniknout z titulu plateb pojistného u správy sociálního zabezpečení vratitelný přeplatek.

Související problém by navíc mohl nastat v oblasti daní z příjmů. V minulosti odvedené nemocenské pojištění za jednatele a člena představenstva by mohl být na straně společnosti dodaněno, a to formou podání dodatečných daňových příznání. V případě členů představenstev akciových společností by navíc musely být dodaněny i náklady na vyplacené mzdy a důchodové pojištění, a to rovněž prostřednictvím dodatečných daňových příznání. Komora daňových poradců proto předložila v rámci Koordinačního výboru Generálnímu finančnímu ředitelství příspěvek, v němž požaduje odsouhlasení názoru, na jehož základě by v minulosti uplatněné mzdy ředitelů vykonávajících rovněž funkci jednatele či člena představenstva zůstaly daňově uznatelnými náklady. Ředitelství předběžně vyjádřilo souhlas s tím, aby daňově uznatelné byly pouze mzdy jednatelů, a v případě mezd členů představenstev pouze takové mzdy, u nichž není jednoznačně prokázáno, že se jedná zcela o výplatu odměny členovi statutárních orgánů právnických osob, která by nebyla daňově uznatelným nákladem.

### Naše doporučení

V případě, že ve Vaší společnosti mají jednatelé, případně členové statutárního orgánu, rovněž i pracovněprávní vztah, doporučujeme prověřit, zda při něm nedochází k nepovolenému souběhu. Jedině správně specifikovaná pracovní náplň v takovém případě může zaručit, že v budoucnu nebudou úhrady do pojistného systému a daňová uznatelnost těchto nákladů zpochybněny.

**Kontakt:** Ondřej Antoš  
antos.ondrej@proxy.cz, tel. 296 332 411